

NATURALEZA Y SOCIEDAD

EN EL ÁREA MAYA

PASADO, PRESENTE Y FUTURO



EDITORES

Patricia Colunga-GarcíaMarín

Alfonso Larqué Saavedra



NATURALEZA Y SOCIEDAD  
EN EL ÁREA MAYA  
PASADO, PRESENTE Y FUTURO

*Patricia Colunga-GarcíaMarín*  
*Alfonso Larqué Saavedra*  
(editores)



Primera edición, 2003

D.R. © ACADEMIA MEXICANA DE CIENCIAS  
Km 23.5 Carretera Federal México-Cuernavaca  
"Casa Tlalpan" Av. Cipreses s/n, San Andrés Totoltepec  
Tlalpan, 14400, México, D.F.  
Tels.: (55) 58 49 49 05, (55) 58 49 51 07  
y (55) 58 49 51 09. Fax: (55) 58 49 51 12  
correo electrónico: [aic@servidor.unam.mx](mailto:aic@servidor.unam.mx)  
página electrónica: <http://www.amc.unam.mx>

D.R. © CENTRO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE YUCATÁN  
Calle 43 núm. 130  
Chuburná de Hidalgo  
97200, Mérida, Yucatán, México  
Tels.: (999) 981-3919, 981-3914 y 981-3921  
correo electrónico: [dirgen@cicy.mx](mailto:dirgen@cicy.mx)  
página electrónica: <http://www.cicy.mx>

ISBN 968-7428-19-8

Impreso en México

EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL TRÓPICO:  
MITOS Y REALIDADES.  
COMENTARIOS A LA SESIÓN "EL FUTURO  
DE LA RELACIÓN SOCIEDAD-NATURALEZA"

*Arturo Gómez-Pompa*

Me han pedido los organizadores preparar unos comentarios sobre las ponencias presentadas sobre el futuro del área Maya. En este trabajo haré referencia principalmente a las ponencias de Ferreira (2002), Murguía (2002) y Ramírez (2002) que ejemplifican programas, tanto nacionales como internacionales encaminados a lograr un desarrollo sustentable para los habitantes de la zona Maya.

¿Cuál es el problema o los problemas?

Los autores reconocen que hay aparentemente dos problemas graves en la zona Maya que es necesario atender: la pobreza de sus habitantes y detener el deterioro ambiental. Desafortunadamente muchas personas piensan que existe una relación directa entre estos dos problemas. Se cree que abatiendo la pobreza se detiene la deforestación y el deterioro ambiental. Esto implicaría que los responsables del deterioro ambiental son los campesinos mas pobres de México. Esta creencia malévola ha sido refutada hasta la saciedad tanto por ecólogos como por científicos de las ciencias sociales. La injusta e ignorante satanización de la milpa es un ejemplo de esta visión. Se nos olvida que la roza, tumba y quema ha sido desde épocas pre-hispánicas el sistema agrícola que le ha dado de comer a las grandes civilizaciones Mesoamericanas que hoy admiramos. El confundir las quemas irresponsables para ampliar la frontera agrícola y ganadera con la milpa ha sido un error garrafal. Si bien este hecho es totalmente aceptado por los ecólogos, parece ser que el gobierno —en sus mensajes radiofónicos condenando a la milpa— aun no se ente-

ra de esto. Este es un notable ejemplo del distanciamiento entre los científicos y el gobierno.

Uno de los pasos fundamentales en la ciencia para lograr una buena investigación es tener claro el problema o la pregunta que se quiere resolver y contestar. Un problema bien definido nos puede llevar a plantear buenas hipótesis sobre su posible solución. Sin embargo lo mas importante es que las hipótesis por ser probadas sean factibles de llevarse a cabo.

Veamos cuáles son los problemas por resolver. De acuerdo con el Plan Puebla-Panamá el problema principal es la pobreza que aflige al Sur-Sureste de México. Esta zona que alberga 72% de la población indígena de México, tiene los mas altos índices asociados a la pobreza: alta mortandad infantil, baja escolaridad, etc. De acuerdo con la ponencia "las causas de esta pobreza son históricas y estructurales". Se dice que la zona se incorpora tardíamente al desarrollo nacional. Obviamente no es la zona, son las poblaciones indígenas! Estas poblaciones se unen a los millones de otras poblaciones indígenas del resto de país que también "llegaron tarde" al desarrollo de la nación.

Se dice que es hasta los setentas que el trópico adquiere una prioridad nacional y se inician las grandes obras y planes de desarrollo del trópico —financiados en forma importante por el Banco Mundial—. Estas grandes inversiones en el trópico han sido muy estudiadas y ninguna de ellas sale bien parada. Los únicos ganadores de esta etapa fueron: los contratistas, los burócratas corruptos y los grandes terratenientes. Este hecho se reconoce en la ponencia del Plan Puebla-Panamá al decir que estos proyectos causaron "distorsiones en el tejido social y tuvieron efectos ambientales severos."

Para aquellos que no están enterados de estos programas debo recordar entre muchos otros: Uxpanapa, Chontalpa, Balancán-Tenosique, Selva Lacandona, Valle de Edzná, Yohaltún entre muchos otros (se incluye bibliografía para algunos casos).

En otras palabras, el problema de marginación y pobreza se trató de resolverlo con grandes inversiones en caminos, obras agro-hidráulicas, desmontes, programas de colonización, etc. Resultados de este esfuerzo y cuantiosas inversiones, fue que los pobres siguieron pobres y muchos de ellos perdieron sus tierras, la naturaleza tropical se vio mortalmente agredida y los políticos de las administraciones priistas continuaron como si todo hubiera sido un gran éxito. La Comisión Nacional de Desmontes y el Proderith (Programa de De-

sarrollo del Trópico Húmedo) ambos financiados por préstamos en el extranjero, se convirtieron en el orgullo de la tecnocracia gubernamental en su conquista del trópico. Mas recientemente el programa Procampo nos muestra una vez mas otra incongruencia mas gubernamental. Se supone que se quiere detener el deterioro ambiental y la deforestación, sin embargo un campesino para poder recibir su apoyo tiene que demostrar que ha desmontado para sembrar maíz. El resultado es que Procampo se ha convertido en el mayor subsidio a la deforestación de México. ¡Claro, la culpa la tienen los campesinos!

Ahora tenemos un nuevo plan para el trópico: el Plan Puebla-Panamá. De acuerdo con la ponencia se proponen las siguientes ideas centrales:

- 1) Impulso al desarrollo económico.
- 2) Atraer la inversión privada nacional, internacional y organismos multilaterales (léase Banco Mundial, BID).
- 3) Inversión en infraestructura básica: transporte, hidroagrícola y de energía.
- 4) Generar sinergias con países centroamericanos.

Para una nueva etapa del plan se plantea un proceso de planeación y gestión participativa y de generación de una cartera de proyectos en colaboración con autoridades locales, organizaciones civiles ligadas con temas como: turismo sustentable, desarrollo indígena, medio ambiente, desarrollo rural, etc. y una cartera de proyectos que entre otros incluyen corredores industriales, prevención y mitigación de grandes obras de infraestructura, red de centros de investigación y desarrollo de la biodiversidad.

A mi manera de ver, este Plan no es muy diferente de otros planes de desarrollo pasados. Las prioridades no están en resolver la pobreza, sino crear incentivos para el capital privado y sitios atractivos para el desarrollo económico. La pobreza se plantea resolver como un producto del éxito del programa.

Sería muy arriesgado de mi parte vaticinar el futuro de un Plan Gubernamental que apenas estamos conociendo. Lo único que nos queda es estar pendientes de su desarrollo y en su caso expresar nuestra opiniones, sugerencias y críticas.

En este tenor me permito sugerir algunas acciones concretas que a mi parecer podrían ir mas directamente a resolver el problema central de abatimiento de la pobreza y que quizás este plan ya las esté considerando.

- En la ponencia no encontré referencia a dar la oportunidad de educación de alta calidad a todos niveles a los jóvenes indígenas mas marginados. Esta educación debería incluir la interacción de los conocimientos de la ciencia y técnica de tradición europea con los saberes acumulados por las culturas indígenas y campesinas. Se trata por ejemplo, de incorporar en la enseñanza información local basada en los conocimientos de sus propios recursos. Fomentar en los estudiantes el método inquisitivo de la ciencia. Investigar sus propios recursos bióticos y con ello iniciar un proceso que rompería la biopiratería en la base. Formando nuevos investigadores indígenas en plantas medicinales y otros productos forestales con todas las técnicas modernas para evaluar los conocimientos tradicionales. Para ello se requieren escuelas que incluyan en su enseñanza los conocimientos de ambas culturas y centros de investigación de alto nivel para investigar los productos actuales y potenciales regionales. El cierre del CSAT (Colegio Superior de Agricultura Tropical en Tabasco) y de otras instituciones trabajando en el trópico fue un gran paso atrás para un posible desarrollo alternativo para el trópico mexicano. Mientras los jóvenes campesinos indígenas del trópico no tengan las mismas oportunidades de educación del resto del país, la pobreza no se acabará. Este debería ser a mi parecer el objetivo central estratégico del Plan Puebla Panamá. Cueste lo que cueste.
- Tampoco encontré la necesidad de una evaluación de los muchos proyectos exitosos de desarrollo rural y combate a la pobreza que existen o han existido en México. No sería importante partir de ellos, apoyarles o al menos escuchar sus experiencias y frustraciones? El ejemplo del Ejido Río Playa de la presentación del programa del PNUD por Raúl Murguía nos presenta claramente las oportunidades que existen para usar los recursos locales, usar las técnicas modernas de piscicultura, explorar mercados no convencionales y mejorar la calidad de vida de estas personas. Al mismo tiempo nos ubica en la realidad de los

obstáculos políticos para consolidar los proyectos. La historia de los proyectos de desarrollo rural está llena de enseñanzas. La mas importante es que cada gobierno en turno tiene sus programa favorito de combate a la pobreza (léanse SAM, Solidaridad, Procampo, etc.) y sus ONG's favoritas. Todo esto cambia con los funcionarios en turno. No sería posible convocar a todas estas organizaciones a plantear proyectos de desarrollo integral campesino de largo plazo en coordinación con los gobiernos municipales, estatales y federal.

- Sería importante evaluar los múltiples estudios sobre la pobreza en México y sus causas. Quizás en ellos se pueda encontrar un camino alternativo de desarrollo que tome como eje central el combate de fondo a la pobreza. Científicos mexicanos son especialistas mundialmente reconocidos en el estudio de la pobreza. ¿No valdría la pena integrarlos a este plan?
- Pero aún mejor, sería el preguntar a comunidades marginadas, cuales es su visión de una mejor calidad de vida, y partiendo de eso establecer los planes y programas prioritarios. Les aseguro que tendrán muchas sorpresas y su costo será mucho menor que lo planeado. No hay mucho secreto, lo que las comunidades piden es mercados y buenos precios a sus productos, educación, salud y respeto a sus culturas.

No me mal entiendan, no estoy en contra de llevar a cabo programas de desarrollo bien planeados para el trópico, esto es algo que los gobiernos pueden y deben hacer, lo que no me parece es que se use a los pobres como excusa para hacer lo que todos lo gobiernos saben hacer: pedir prestado al extranjero, invertir en infraestructura y apoyar a los grandes empresarios.

El Segundo proyecto internacional que se presentó es el del Corredor Biológico Mesoamericano.

¿Cual es el problema que quiere resolver este proyecto?

Aparentemente el problema no ha sido claramente definido. El texto recibido es muy escueto y lo que he leído de este proyecto es poco claro. Se dice que es un esfuerzo por conservar y usar sustentablemente los recursos biológicos desde Panamá hasta México (con lo cual Mesoamérica se alargará un poco al sur).



Con base en la información de la ponencia se identifica el problema como la creciente actividad de deforestación y deterioro ambiental en el trópico, que pone en peligro los recursos bióticos de la región. Se identifica a las áreas colindantes con las actuales áreas protegidas como zonas prioritarias. El corredor Mesoamericano presenta un enfoque macro regional y multinacional, con una estrategia de concentración de esfuerzos y recursos para lograr un desarrollo sustentable en las áreas intermedias entre las grandes zonas protegidas de Mesoamérica. O sea que la hipótesis es que la solución al problema es el desarrollo sustentable en estas áreas.

Este proyecto es quizás una respuesta a las preocupaciones expresadas por ecólogos y conservacionistas sobre la necesidad de poner atención a las zonas de influencia de áreas protegidas. Estas zonas habitadas por campesinos se piensa que tienen tanta o más diversidad biológica que las áreas protegidas.

Las prácticas tradicionales de conservación campesina que han permitido mantener esa diversidad se están perdiendo por la entrada de opciones productivas aparentemente más rentables, por la venta de tierras e introducción de otros sistemas de producción.

Este proyecto se inserta también en la nueva tendencia de conservación que pide una mejor planeación del uso del suelo y sus recursos a nivel regional que incluya no solo las áreas protegidas sino las zonas en las que están inmersas. Este corredor pretende lograr un macro plan de ordenación del territorio para el manejo de los recursos.

Aun cuando México ha hecho grandes avances en la parte legal de la ordenación territorial y ambiental, los mecanismos para vigilar el cumplimiento son prácticamente inexistentes.

A diferencia de otros proyectos regionales desarrollistas del pasado, este plan de desarrollo sustentable del Corredor Biológico, financiado por el GEF-Banco Mundial se distingue por su objetivo de promover el uso sustentable y la conservación de la biodiversidad.

En el fondo lo que se pretende es tener un plan de conservación y desarrollo de una macro Reserva Internacional de la Biosfera con zonas legalmente protegidas, zonas de amortiguamiento y zonas de influencia. La idea es genial, sin embargo su implementación será un reto muy difícil. Lo que puede suceder es que tenga precisamente las mismas ventajas y defectos de las Reservas de la Biosfera: protección por decreto, escasa vigilancia, planes de manejo basados en es-

casos conocimientos técnicos y científicos y tenencia de la tierra en manos privadas.

Algo que no me queda claro es la interacción entre el Plan Puebla-Panamá y este Corredor. Se supondría que el Plan Puebla-Panamá estaría sometido a los lineamientos del Corredor. ¿O viceversa?

Aun cuando tenemos muchas dudas de los proyectos que financia el GEF-Banco Mundial por su costosa burocracia, lentitud y su fama de no tener una clara ética social en sus proyectos, le concedemos el beneficio de la duda y le deseamos éxito. Lo único que podría recomendar es que los préstamos para proyectos de desarrollo futuros a los países participantes en el Corredor Mesoamericano sean congruentes con los lineamientos conservacionistas del Corredor.

Otro asunto que no me queda claro es el papel de la Conabio en este proyecto. Es una instancia administrativa o una instancia técnica. No tengo nada contra Conabio, lo único que me preocupa es la reciente tendencia en México en concentrar todas las acciones de financiamiento de la conservación e investigación en unas cuantas instancias. A mi me parece que la diversidad puede ser un factor importante para tener visiones distintas para resolver un problema tan complejo como el desarrollo conservacionista del trópico. Sólo espero que este proyecto permita y promueva la intervención de científicos y conservacionistas mexicanos independientes de Conabio tanto en la investigación científica como para el diseño del indispensable programa de monitoreo ecológico y social de este programa.

Hasta la fecha no he podido encontrar un trabajo científico que justifique la necesidad de tener un corredor biológico de esta magnitud. Lo que realmente se pretende es lograr un desarrollo conservacionista para los habitantes de las zonas colindantes con las áreas protegidas. Si este es el caso, mejor lo debemos justificar así. Esta justificación es necesaria no solo para tranquilizar a los científicos, sino para un eventual cuestionamiento de la sociedad. La pregunta incomoda sería ¿un corredor biológico para que o para quién? ¿Cuales son los organismos que requieren este corredor? ¿Como definimos cual es el corredor biológico necesario para que organismo? La única respuesta que he escuchado es la misma de siempre: necesitamos mas áreas protegidas cada vez mas grandes.

El problema detrás de este cuestionamiento es la falta de conocimientos para responder estas preguntas y la falta de interés de las organizaciones nacionales e internacionales de fomentar la investiga-

ción en la conservación biológica. Los argumentos ecologistas y pseudo-conservacionistas siguen prevaleciendo sobre la información ecológica y biológica seria.

Lo que el corredor biológico si pretende es el fomento de proyectos de desarrollo sustentable y restauración ecológica en el área del corredor. Esta no es una novedad. Desde hace años muchas organizaciones conservacionistas han venido invirtiendo grandes cantidades de recursos en este tema. Desafortunadamente no tenemos una evaluación de los resultados de estas inversiones en función de:

- 1) Una mayor protección de las áreas protegidas.
- 2) Una mayor comprensión de la importancia de la conservación por parte de las comunidades.
- 3) Un mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades beneficiadas.

Desafortunadamente el concepto de proyectos de desarrollo sustentable no ha sido claramente definido en el marco de este programa. Esto es muy importante para poder tener una idea de la viabilidad de este programa. Me supongo que se refiere a proyectos agropecuarios y forestales que no pongan en peligro la conservación de la biodiversidad. Si esto es así, bien podremos evaluar los avances del programa.

Esto nos lleva otra vez a la enorme ignorancia que tenemos sobre los ecosistemas agropecuarios y forestales y la biodiversidad de los paisajes transformados del trópico. Necesitamos ampliar la investigación científica en este campo. No podremos promover actividades y evaluar su impacto, si no las conocemos.

La ausencia de la investigación científica en todos estos programas es un grave problema. Pretendemos saber mas de lo que realmente sabemos. Se habla del aprovechamiento de nuestros recursos bióticos tropicales cuando carecemos de investigadores y laboratorios especializados para evaluarlos. Sabemos que existe el potencial del descubrimiento de genes y moléculas de importancia económica en la biodiversidad que queremos proteger, sin embargo carecemos de programas específicos para formar personal y llevar a cabo las investigaciones.

El caso de los proyectos de desarrollo rural sustentable es un ejemplo patético de la falta de interés real del Gobierno de encarar

de frente uno de los mas grandes problemas del trópico: su pobreza. Han sido las ONG's quienes han venido a llenar los huecos de lo que se tiene que estar haciendo con las comunidades para sacarlas del subdesarrollo al que han estado sometidas de siempre. Desafortunadamente, existe una falta absoluta de comunicación entre las ONG's de desarrollo rural, los programas gubernamentales de desarrollo agropecuario y las políticas de desarrollo científico y tecnológico.

Las Universidades (salvo contadas excepciones) dedican los mejores esfuerzos de sus investigadores a resolver problemas que les den puntos para su ascenso en la escala del SNI, lograr ser aceptados en la Academia Mexicana de Ciencias conseguir los estímulos académicos locales. Necesitamos un programa estímulos a los investigadores que dediquen sus esfuerzos a resolver problemas del medio rural o a buscar alternativas productivas que ayuden a los campesinos.

\* \* \*

El programa del PNUD que nos presentó Raúl Murguía es un ejemplo de los esfuerzos de organizaciones internacionales y mexicanas para contribuir al desarrollo rural y la conservación de la biodiversidad en el trópico. El ejemplo del cultivo de peje lagarto en Río Playa me pareció no solo excelente, sino representativo de las oportunidades que existen de la vinculación entre investigadores, ONG's y comunidades campesinas. A través del tiempo he conocido de experiencias exitosas y sonados fracasos al desarrollar proyectos de desarrollo rural. Debemos aprender de estas experiencias para la planeación de actividades futuras.

Julia Carabias nos presentó una visión global de los retos a los que se enfrenta la humanidad y los esfuerzos de los organismos internacionales de buscar acuerdos que nos ayuden a resolverlos. Desafortunadamente las buenas intenciones no son suficientes. Los intereses de los distintos bloques económicos han logrado poner obstáculos a varias iniciativas hasta ahora insalvables. La realidad es que el estado actual del planeta no es mejor que hace 30 años. La deforestación del trópico ha continuado a tasas cada vez mayores.

Nos presenta su visión sobre los elementos mínimos para una estrategia de conservación. Entre ellos: elaboración de ordenamientos ecológicos, establecer programas de desarrollo sustentable, fomentar programas específicos sustentables de uso diversificado de recursos naturales.

Es evidente que el estilo de desarrollo escogido por México no da una respuesta a las necesidades de desarrollo y conservación de la naturaleza. No sabemos qué se necesitará para hacer reaccionar a este mundo y entender que no es posible seguir aceptando la existencia de billones de gentes en la pobreza absoluta y pensar que nada pasará.

Se requieren programas de desarrollo (educativo, económico, ambiental, rural) realmente distintos a los actuales, que no nos ofrecen mejores perspectivas. Se requiere que las mejores mentes dediquen su tiempo a buscar la soluciones que México necesita.

#### LITERATURA CITADA

- Carabias, J. et al. 1994. *Manejo de recursos naturales y pobreza rural*. Fondo de Cultura Económica.
- Carabias, J. 2002. *Futuro de la conservación de la biodiversidad y sus ecosistemas: una visión global*. Presentación en el Simposio "Naturaleza y Sociedad en el Area Maya". Mérida, Yucatán. 22-25 mayo.
- Casco Montoya, R. 1980. *Los planes de desarrollo del trópico: el caso de Balancán-Tenosique, Tabasco*. Centro de Ecodesarrollo. México.
- Ewell, P. T. y T. T. Poleman. 1980. *Uxpanapa: Agricultural Development in the Mexican Tropics*. Pergamon Press, New York.
- Ferreira, H. 2002. *Prepuestas de desarrollo desde el punto de vista del Plan Puebla-Panamá*. Presentación en el Simposio "Naturaleza y Sociedad en el Área Maya". Mérida, Yucatán. 22-25 mayo.
- Gómez-Pompa, A., G. Halffter, R. Casco y E. Leff. 1976. *El Desarrollo del Trópico Mexicano*. Ciencia y Desarrollo 1(6):17-21.
- Murguía, R. 2002. *Desarrollo humano sustentable en la Península de Yucatán*. Presentación en el Simposio "Naturaleza y Sociedad en el Area Maya". Mérida, Yucatán. 22-25 mayo.
- Ramírez, G. 2002. *El Corredor Mesoamericano-México*. Presentación en el Simposio "Naturaleza y Sociedad en el Área Maya". Mérida, Yucatán. 22-25 mayo.
- Villafuerte Solís, D., M. C. García Aguilar y S. Meza Díaz. 1993. *Ganaderización y deforestación en el trópico mexicano y sus expresiones en el estado de Chiapas*. Informe de tiraje restringido de PROAFT. Disponible en forma electrónica en Publicaciones Electrónicas de El Edén. <<http://maya.ucr.edu/pril/proaft/chiapas0.html>>
- Tudela, Fernando. 1989. *La modernización forzada del trópico: el caso de Tabasco*. El Colegio de México-IFIAS-Cinvestav-Unrisd. México.